

Aan het lid van Provinciale Staten,
de heer B. Zwiers

Datum : - 1 NOV. 2017
Documentnr. : 2017-088.606/44/A.25
Dossiernummer : K2098
Behandeld door : P.G. van der Sleen/L. Buit
Telefoonnummer : (050) 316 4040 / (050) 316 4233
Antwoord op : uw brief van 2 oktober 2017
Bijlagen : 2
Onderwerp : Schriftelijke vragen n.a.v. het SodM-advies d.d. 28 sept. 2017
aangaande WarmteStad B.V.

Geachte heer Zwiers,

Op 2 oktober jl. ontvingen wij uw vragen namens de Statenfractie van de Partij voor het Noorden (PvN) omtrent het advies van het Staatstoezicht op de Mijnen (in het vervolg SodM) d.d. 28 september 2017 aan de minister van Economische Zaken (in het vervolg EZ) over het geothermieproject van WarmteStad B.V. te Groningen (zie bijlage).

Wij attenderen u op de brief van de minister van EZ d.d. 5 september 2017, waarin de minister onder andere ingaat op het rapport van SodM "Staat van de Sector Geothermie" d.d. 12 juli 2017. Hierin kondigt de minister aan de relevante aanbevelingen van SodM uit dat rapport te betrekken bij het opstellen van de definitieve Structuurvisie Ondergrond (SVO), die mogelijk nog in 2017 door het nieuwe kabinet zal worden vastgesteld (zie bijlage).

Hieronder volgt onze reactie. Wij herhalen de vragen en beantwoorden die.

1) Wat is de mening van het College van Gedeputeerde Staten op de adviesbrief van het SodM van 2 oktober 2017 naar minister Kamp, inzake het aardwarmte project in de stad Groningen? Graag commentaar van het College.

SodM adviseert de huidige vergunning op naam van de gemeente Groningen tijdelijk te verlengen. Zodoende wordt SodM in staat gesteld de door WarmteStad toegezegde nog af te ronden Seismische Risico Analyse (SRA) te beoordelen. WarmteStad zal deze analyse voor indiening bij SodM beschouwen met betrekking tot de voortzetting van het project. Bij de beoordeling door SodM wordt ook het Kennisprogramma Effecten Mijnbouw (KEM) betrokken. Dit traject kan niet meer voor het einde van de looptijd van de huidige vergunning worden doorlopen. Hierna zal SodM de minister hieromtrent adviseren. Wij volgen deze zaak nauwlettend en wachten het eindadvies van SodM en de besluitvorming van de minister dienaangaande af. Wij nemen kanttekeningen van SodM ten aanzien van veiligheid altijd serieus, zeker in de Groningse situatie."

2) Staat het College van Gedeputeerde Staten nog steeds achter het rapport van het vorige College Visie op de ondergrond met betrekking tot het onderwerp geothermie uit januari 2015, bladzijden 19, 20 en 21. Graag een reactie.

De Visie op de Ondergrond van 27 januari 2015 is in 2016 op hoofdlijnen overgenomen in de Omgevingsvisie provincie Groningen 2016-2020. Provinciale Staten hebben deze visie op 1 juni 2016 vastgesteld.

In de Omgevingsvisie, waaronder paragraaf 21.1.2. over geothermie, hebben we aangegeven geothermie als duurzame energievoorziening belangrijk te vinden, mits dit veilig kan worden vormgegeven. De seismische veiligheid staat daarbij voor ons voorop (zie ook beantwoording SP-vragen).

3) Kan het College aangeven welke onderzoeksinstelling destijds heeft geadviseerd bij het tot stand komen van het rapport Visie op de ondergrond uit januari 2015 voor wat betreft geothermie op bladzijden 19, 20 en 21 van het rapport Visie op de ondergrond?

De Omgevingsvisie betreft een beleidsvisie op hoofdlijnen. Deze visie is door ons opgesteld in nauwe wisselwerking met de samenleving en door Provinciale Staten vastgesteld op 11 maart 2015 (nr. 2015-09872, OM). Zo zijn er stakeholdersbijeenkomsten gehouden, zijn er inloopsessies geweest met zogenaamde informatietafels ook over specifiek geothermie. Daarnaast zijn er vele presentaties gegeven in verschillende gremia. De informatie in onze visie over geothermie betreft algemeen beschikbare informatie waaronder ook TNO-factsheets. De Staten zijn bij de relevante stappen in het proces betrokken geweest.

4) De Provincie Groningen heeft een achtergestelde lening uitstaan van 2 miljoen euro aan het warmtestad projectorganisatie via de gemeente Groningen. Komt de terugbetaling in gevaar van deze lening bij het stopzetten van het project Warmtestad? Graag commentaar van het College van Gedeputeerde Staten.

De overeenkomst voor een lening van 2 miljoen euro is aangegaan, maar de lening is nog niet getrokken door de gemeente Groningen. Wij lopen op dit moment geen risico dat de terugbetaling in gevaar komt. De effectuering van de lening komt pas in beeld wanneer de vergunningen zijn verleend.

5) Is de lening aan Warmtestad met de kennis van nu, na het advies van het SodM nog te verantwoorden? Graag een reactie van het College van Gedeputeerde Staten.

De provincie heeft gekozen voor deze voorwaardelijke financiële ondersteuning, omdat WarmteStad een belangrijke rol zou kunnen vervullen in de warmtetransitie. Wanneer het project qua financiering en risico's ten aanzien van veiligheid voldoende perspectief heeft, en aan de leningsvoorwaarden voldoet, zullen wij aan een trekkingsverzoek voldoen.

6) Kan het College aangeven hoe de contacten verlopen tussen Warmtestad en de Provincie Groningen met betrekking tot veiligheid voor de omgeving en de voortgang van het project Warmtestad? En de contacten met SodM in dezen?

Er zijn ambtelijke contacten tussen WarmteStad en de provincie Groningen, zodat wij op de hoogte blijven van de ontwikkelingen bij WarmteStad. Er is echter geen formele relatie tussen de provincie en WarmteStad. De leningsovereenkomst ten behoeve van WarmteStad is afgesloten met de gemeente, niet met WarmteStad. De provincie is geen partij in de adviesrelatie tussen het SodM en het ministerie van EZ.

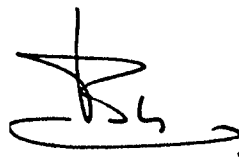
Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:



, voorzitter.



, secretaris.